



Справа № 447/2447/13-к

**ВИРОК
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

20.11.2015 року

Миколаївський районний суд Львівської області, у складі:

Головуючого - судді Головатий А. П.

при секретарі Венгер Л.М.,

з участю прокурора Немирівського О.Ю.,

обвинуваченого

захисника Калмикова С.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у місті Миколаєві Львівської області матеріали кримінального провадження, внесеного в ЄРДР під № 12013150010000421 від 08.05.2013 року про обвинувачення :

_____ уродженця _____ Миколаївського району, Львівської області, українця, громадянина України, з вищою освітою, працюючого на посаді _____

Миколаївського району Львівської області, одруженого, який проживає за адресою: _____ Миколаївського району, Львівської області, раніше не судимого,

- у вчиненні злочинів передбачених ч.4 ст. 368 КК України (в редакції від 18.04.2013 року), ч.1 ст.366 КК України (в редакції від 18.04.2013 року),

встановив :

обвинувачується органом досудового розслідування у тому, що перебуваючи на посаді _____ Миколаївського району Львівської області та відносячись до службових осіб, які займають відповідальне становище, усвідомлюючи

можливість законного надання земельної ділянки _____ умисно, з корисливих мотивів, використовуючи надані йому повноваження сільського голови, 23.04.2013 року висловив вимогу

Т.В. про необхідність надання неправомірної вигоди в розмірі 1000,00 доларів США за вирішення питання про надання йому в оренду земельної ділянки площею 0,80 га для зайняття господарською діяльністю. У зв'язку з цим _____ 23.05.2013 року скликав 20 позачергову сесію шостого скликання

Миколаївського району Львівської області та всупереч вимогам Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», за відсутності кворуму, всупереч установленому порядку прийняття радою рішень шляхом голосування, надав необізнаній з його умислом секретарю сільської ради _____ вказівку виготовити рішення _____ сільської ради Миколаївського району

Львівської області від 23.05.2013 року №462 про надання дозволу _____ на виготовлення документації проекту відведення земельної ділянки орієнтованою площею 0,80 га на _____ в

Миколаївського району Львівської області для облаштування теплиці з вирощування квітів з метою надання в оренду, яке _____ особисто підписав і скріпив гербовою печаткою _____

сільської ради Миколаївського району Львівської області. 28.05.2013 року біля 16:30 години, отримав від _____ 1000,00 доларів США, що станом на 28.05.2013 року, згідно офіційного курсу

НБУ становило 7990,00 гривень та передав йому три примірники рішення від 23.05.2013 року №462 про надання дозволу на виготовлення проектної документації відведення земельної ділянки з метою надання

її в оренду. Таким чином, _____ обвинувачується у вчиненні злочину передбаченого ч.4 ст.368 КК України (в редакції від 18.04.2013 року), а саме у одержанні службовою

особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди для себе за вчинення в інтересах того хто дає неправомірну вигоду, будь-якої дії з використанням наданої йому влади та службового

становища, поєднаному з вимаганням неправомірної вигоди та у вчиненні злочину передбаченого ч.1 ст.366 КК України (в редакції від 18.04.2013 року), а саме у складанні та видачі службовою особою завідомо неправдивого офіційного документа.

В судовому засіданні обвинувачений _____ вину у вчиненні інкримінованих йому злочинів не визнав, пояснив суду наступне. Неправомірну вигоду у _____ не вимагав. Рішення про надання дозволу на виготовлення проектної документації відведення земельної ділянки з метою надання її в оренду було прийнято у відповідності до Закону України «Про місцеве самоврядування» та відповідно до Регламенту _____ ради. Зокрема, на сесії були присутні 4 депутати, від 7 депутатів _____ мав доручення, що відповідає регламенту. Усього разом з його голосом було 11 голосів. Таким чином, були дотримані усі вимоги для прийняття законного рішення. 23.05.2013 року було прийнято рішення, однак, до цього часу _____ не вчинив жодних дій спрямованих на виконання цього рішення, а отже він не мав на меті здійснення підприємницької діяльності коли звертався до _____ з заявою про виділення йому земельної ділянки. Крім того, 05.06.2013 року була проведена повторна сесія, якою було підтверджено законність прийнятого 23.05.2013 року рішення. Цю сесію було проведено для того, щоб у правоохоронних органів не виникало сумнівів щодо законності прийнятого рішення. Сам факт проведення голосування дає право на видачу рішення, а доручення депутати видали для того, щоб швидше подати рішення до районної ради. У даному рішенні була також зацікавлена громада села, оскільки зайняття підприємницькою діяльністю на території села збільшить надходження до бюджету села та забезпечить жителів роботою.

Допитаний в судовому засіданні свідок _____, пояснив що він є депутатом _____ сільської ради Миколаївського району Львівської області. Перед проведенням сесії йому телефонували секретар сільської ради та _____ і повідомляли, що відбудеться сесія сільської ради. Перед сесією він мав розмову з _____ під час якої вони обговорювали питання, що виносяться на сесію. На сесії він особисто присутнім не був, оскільки у нього були особисті справи. Однак, він видав доручення на ім'я _____

У судовому засіданні була допитана в якості свідка _____, яка повідомила, що 23.05.2013 року вона була присутня на сесії _____ сільської ради Миколаївського району Львівської області, оскільки є депутатом цієї сільської ради. Вона брала участь у голосуванні.

Свідок _____ у судовому засіданні повідомила, що на сесії вона була присутня. За рішення по _____ голосували 4 учасники і _____. Як враховувалися голоси інших учасників їй не відомо. Щодо видачі доручень вона нічого повідомити не може.

Свідки _____, _____ пояснили суду, що на сесії не були і не голосували. Про те які питання будуть вирішуватися на сесії їм відомо не було. Однак, 05.06.2013 року вони були присутні на сесії і брали участь у голосуванні по питанню _____

Свідок _____ пояснила суду, що її чоловік є депутатом _____ сільської ради Миколаївського району Львівської області і 23.05.2014 року він був за межами України.

Свідок _____ від дачі показів у судовому засіданні відмовилася.

У судовому засіданні свідки _____

_____ пояснили, що вони були повідомлені про сесію сільської ради. Однак, на сесії присутні не були, оскільки давали доручення сільському голові. Які саме питання виносилися на порядок денний їм відомо не було.

Допитані в якості свідків _____, _____ повідомили, що на сесію їх викликали, однак, які питання виносилися на дану сесію вони не знали і за рішення не голосували. 05.06.2013 року на сесії теж не були.

Свідок _____ при дачі показів у судовому засіданні повідомила, що 23.05.2013 року на сесії _____ сільської ради Миколаївського району Львівської області її не було.

У судовому засіданні свідок _____ повідомила суду, що вона працює секретарем сільської ради Миколаївського району Львівської області. Протокол засідання сесії вона складала 01.06.2013 року. Доручень від депутатів було 7, а саме: від _____

_____ По дорученнях голосування проходило вперше, _____ оголосив їх на початку сесії. 05.06.2013 року відбулося повторне голосування з цього питання, чому саме свідку не відомо. Регламент передбачає можливість відкладення складання тексту протоколу. Якщо рішення ради треба видати терміново його видають без складання протоколу.

Свідок _____ пояснив суду, що 23.05.2014 року була сесія на яку було винесено зокрема і питання по _____. На сесії були присутніми 3 депутати та _____. Того дня по дорученнях голосування проходило вперше. 05.06.2014 року на повторній сесії було прийнято _____

аналогічне рішення. Голосували вдруге тому, що говорили, що рішення 23.05.2014 року було незаконним.

Свідок у судовому засіданні, пояснила, що вони з є односілчанами. Щодо особи обвинуваченого вона може пояснити, він має хороші управлінські якості, багато робить для села. Також він хороший господар і люди в селі ним задоволені.

Допитаний в якості свідка в судовому засіданні пояснив, що сам він проживає у м. Львів. На вулиці до нього підійшли працівники міліції і запропонували бути понятим. З тих працівників міліції він особисто нікого не знав. Свідок погодився і прийшов з працівниками міліції в приміщення обласного управління міліції. Пізніше того дня він з працівниками міліції приїхав в Миколаївського району під приміщення сільської ради. Приїхали двома машинами. Спочатку зупинилися за будівлею. Близько 15 хв. вони чекали в машині, потім під'їхали до головного входу і зайшли у приміщення. Коли група працівників міліції чекала у вестибюлі свідок не пригадає чи заходив хтось в кабінет обвинуваченого і чи були зачинені двері в кабінет. В кабінеті свідок був увесь час протягом якого відбувалася відеозйомка, обвинувачений поведив себе спокійно. Група працівників міліції складалася з 6-8 чоловік, які зайшли в кабінет обвинуваченого одночасно. Як працівники міліції брали папку з грошима свідок бачив. Постійно в кабінеті сільського голови перебувало 5 чоловік. Чи були на правій долоні обвинуваченого сліди від світіння свідок не пам'ятає. Щодо коштів, які були виявлені в папці обвинуваченого пояснив, що не знає як вони туди потрапили. До протоколу складеного за результатами слідчої дії вносилися уточнення, оскільки обвинувачений не був згідний з його текстом.

У судовому засіданні свідок повідомив суд, що з 2006 року він працював в правоохоронних органах в м. Стрий. Потім працював в карному розшуку і у січні 2013 року звільнився, оскільки оплата праці була невисока. Вирішив займатися підприємницькою діяльністю, отримав відповідне свідоцтво. Потім він прийшов до сільського голови для того щоб в'яснити з приводу того чи можна отримати в оренду земельну ділянку. Сільський голова показав йому 2 земельні ділянки. Свідок вибрав менш привабливу. Ділянку вибирав за принципом, щоб було багато світла та ближче до води. Після цього з виділенням земельної ділянки почали затягувати, тому він прийняв рішення звернутися до працівників міліції за допомогою. Свідок повернувся до сільського голови і запитав що з виділенням земельної ділянки. Сільський голова пояснив, що рішення буде прийняте сільською радою і написав на листочку 1000,00 доларів США. Вони домовилися про прийняття рішення. Після того, коли свідка повідомили, що рішення готове він прийшов до в кабінет, отримав від обвинуваченого рішення сільської ради, поклав в папку сірого кольору обумовлену суму коштів і вийшов. За деякий час свідок поїхав за кордон на роботу.

Свідок повідомив суду, що він зустрів на вулиці працівників міліції, які запропонували йому бути понятим. Він з працівниками міліції зайшов в приміщення МВС. Там працівники міліції помічали гроші. Кошти дав заявник працівнику міліції. Працівник міліції їх розклав на столі. Посвітив на них. Гроші не світилися. Після цього купюри побризкали певною речовиною, посвітили на них знову і вони почали світитися. Працівник міліції переписав номери купюр і віддав їх знову заявнику. Всього було 10 купюр номіналом по 100 доларів США кожна. Рукавички в яких працівник міліції помічав гроші помістили в окремий пакет і опечатали. Потім він з працівниками міліції поїхав в Миколаївського району. Також разом з ним запросили бути понятим його товариша

Спочатку вони чекали близько години біля приміщення сільської ради. В машині сидів свідок, і два працівники міліції. Після цього їм зателефонували і вони зайшли в приміщення. В коридорі вони зустріли Попросили його зайти у свій кабінет. Разом з зайшли кілька працівників міліції і поняті. Обвинуваченому зачитали ухвали про проведення обшуку та оголосили, що ведеться відеозйомка. Працівник міліції одягнув рукавички і розпочав обшук. Біля шафи після того як працівники міліції зайшли в кабінет ніхто не стояв. В шафі працівники міліції знайшли папку сірого кольору. У папці лежали гроші. Працівник міліції одягнув нові рукавиці, взяв гроші і освітив їх. Гроші світилися. Потім працівники міліції звірили номери купюр. Коли освітили руки на руці чітко світилася цятка розміром з монетку у 10 копійок. Після обшуку камеру виключили.

В основу обвинувачення поставлені наступні докази, які були досліджені у судовому засіданні:

- заява про вчинення кримінального правопорушення, відповідно до якої повідомляє, що обвинувачений вимагає у нього хабар;
- протокол від 29.05.2013 року про аудіо- та відеоконтроль особи, відповідно до якого зафіксовано розмову між обвинуваченим та свідком від 23.05.2013 року під час якої вони розмовляли про видачу рішення сесії і виклик геодезистів, які повинні зробити зйомку і свідок запитав у

обвинуваченого чи то буде дорого коштувати, а обвинувачений відповів, що близько тисячі;

- протокол від 29.05.2013 року про результати зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж, відповідно до якого зафіксовано розмову між обвинуваченим та свідком _____, від 27.05.2013 року під час якої свідок запитав у обвинуваченого що він може сказати по питанню сесії, а обвинувачений відповів, що рішення прийнято у четвер, а завтра буде готовий весь пакет документів по земельній ділянці;

- протокол від 29.05.2013 року про аудіо- та відеоконтроль особи, відповідно до якого зафіксовано розмову між обвинуваченим та свідком _____ від 16.05.2013 року під час якої свідок сказав: ще б ту сесію, а обвинувачений відповів: що я зацікавлений у сесії не менше ніж ти, сесія буде не переживай, рішення буде прийнято, все буде у порядку;

- протокол від 29.05.2013 року про аудіо- та відеоконтроль особи (з доданим електронним носієм №410), відповідно до якого зафіксовано розмову між обвинуваченим та свідком _____ від 28.05.2013 року під час якої після запитання: чи обвинувачений завтра буде? - чути шарудіння, на відеозйомці безпосередньої передачі грошей не видно;

- протокол від 28.05.2013 року відповідно до якого _____ 28.05.2013 року о 17:00 годині зайшов у кабінет сільського голови і вийшов о 17:10 годині;

- протокол від 28.05.2013 року про ідентифікацію та помічення грошових коштів, за участю слідчого _____, о/у _____, понятих _____ та заявника _____

- протокол обшуку від 28.05.2013 року проведеного на підставі ухвали слідчого судді Галицького районного суду м. Львова від 14.05.2013 року, відповідно до якого під час обшуку були присутніми: слідчий _____, о/у _____, свідок _____, поняті _____

Д.В., обвинувачений _____ Відеозапис даного обшуку. Згідно протоколу обшук проведено в період з 17:10 години до 20:40 години та виявлено, що на правій руці _____ є сліди світіння світло-зеленого кольору, притаманного для спецхімпрепарату «Світлячок М», а на лівій руці даних слідів немає, в шафі біля входу на другій полиці в папці «Документація по трактору» виявлено гроші у розмірі 1000,00 доларів США, з світінням світло-зеленого кольору, притаманного для спецхімпрепарату «Світлячок М», з номерами купюр, які були тотожними номерам купюр з протоколу ідентифікації та помічення грошових коштів від 28.05.2013 року, під час обшуку було вилучено: змиви з правої руки _____, змиви з лівої руки _____, гумові рукавиці у яких проводилися змиви з рук _____, посвідчення сільського голови, мобільний телефон, марки «Нокія», печатка сільської ради, два блокноти чорного кольору з нотатками, гроші у розмірі 1000,00 доларів США, папку на зав'язку «Документація по трактору», гумові рукавиці у яких проводився огляд та вилучення помічених грошових коштів. Згідно відеозапису обшуку: на лівій руці обвинуваченого було зафіксовано цятку, яка світилася світло-зеленим кольором, не було видно, як запаковували змиви з рук обвинуваченого, в приміщенні під час проведення обшуку, до виявлення грошей перебувало більше людей ніж зазначено у протоколі про проведення обшуку та було чути звуки дверей, що відкривалися і закривалися, було видно чітко-виражені сліди світіння світло-зеленого кольору на рукавичках особи, яка оглядала гроші знайдені під час обшуку;

- рішення сесії _____ сільської ради Миколаївського районного суду Львівської області від 23.05.2013 року №462, відповідно до якого _____ було надано дозвіл на виготовлення технічної документації проекту відведення земельної ділянки орієнтовною площею 0,80 га на вул. _____ у с. _____

_____ для облаштування теплиці з вирощування квітів з метою надання її в оренду;

- акт встановлення і узгодження меж земельної ділянки від 28.05.2013 року;

- висновок експертизи від 25.06.2013 року, відповідно до якого на поверхні грошей, дисків фільтрувального паперу із змивами з правої руки обвинуваченого, гумових рукавиць в яких проводилося вилучення грошей, гумових рукавиць в яких проводилося помічення грошей, є нашарування спецхімречовини, яка має спільну родову належність із наданим зразком «Світлячок М»; на поверхні диску фільтрувального паперу із змивами з лівої руки обвинуваченого, гумових рукавиць у яких робилися змиви з рук, на поверхні паперової папки і документах, розташованих у ній нашарувань спецхімречовини «Світлячок М» немає;

- висновок експертизи від 08.07.2013 року, відповідно до якого гроші надані на експертизу, а саме 10 купюр, номіналом 100 доларів США відповідають банкнотам, які є в офіційному обігу та виготовлені на підприємстві, що здійснює виготовлення грошових знаків для Федеральної Резервної Системи США;

- висновок експертизи від 14.06.2013 року, відповідно до якого відтиски печатки на примірниках рішення від 23.05.2013 року №462 та у вкопійованні з карти проекту роздержавлення і приватизації земель _____ сільської ради на земельну ділянку, що відводиться _____ нанесені круглою гербовою печаткою _____ сільської ради Миколаївського району Львівської області;

- висновок експертизи від 14.06.2013 року, відповідно до якого підписи від імені _____ на _____



примірниках рішення від 23.05.2013 року №462 та підписи і рукописний текст у вкопійованні з карти проекту роздержавлення і приватизації земель сільської ради на земельну ділянку, що відводиться виконані ;

- журнал реєстрації рішень сесії сільської ради, відповідно до якого немає заповненого поля напроти рішення від 23.05.2013 року №462;

- довідка про курс гривні до долара США відповідно до якої курс долара США станом на 28.05.2013 року становив 799,3000 гривень за 100 доларів США;

- канцелярська книга чорнові матеріали сесії сільської ради, відповідно до якої видно, що протокол не вівся.

З приводу обвинувачення у вчиненні злочину передбаченого ч.4 ст.368 КК України (в редакції від 18.04.2013 року), суд приходить до висновку, що вину обвинуваченого не доведено, виходячи з наступного.

Згідно з ч.4 ст.62 Конституції України усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно до ст.373 КПК України обвинувальний вирок не може ґрунтуватися на припущеннях і ухвалюється лише за умови доведення у ході судового розгляду винуватості особи у вчиненні кримінального правопорушення.

Відповідно до протоколів від 29.05.2013 року про аудіо- та відеоконтроль особи, від 29.05.2013 року про результати зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж, від 29.05.2013 року про аудіо- та відеоконтроль особи, від 29.05.2013 року про аудіо- та відеоконтроль особи (з доданим електронним носієм №410), не зафіксовано факту вимагання обвинуваченим грошей у свідка

„ фрази, які прозвучали у записях розмов, можна трактувати двозначно, з огляду на зміст розмов. Згідно відео з електронного носія не зафіксовано передачі коштів свідком обвинуваченому.

Відповідно до протоколу обшуку від 28.05.2013 року та запису відеозйомки даної слідчої дії наявні розбіжності, що не спростовані стороною обвинувачення, зокрема, згідно відеозйомки сліди світіння були виявлені на лівій руці, а згідно протоколу обшуку та висновку експерта - на правій руці обвинуваченого, на відео зйомці не було видно яким чином відбувалося запаковування змивів з рук, а отже виникають сумніви у дотриманні процедури відібрання зразків для експертного дослідження. Крім того висновок експерта не є категоричним у частині аналізу речовини, сліди якої було виявлено на руці обвинуваченого та її тотожності з речовиною «Світлячок М», якою були помічені гроші. Виявлені сліди не дають можливості встановити чи тримав обвинувачений помічені гроші в руках, оскільки знайдені у вигляді цятки, на відміну від об'ємних слідів на рукавичках особи, яка оглядала вилучені гроші. Також згідно відеозапису у кабінет неодноразово відкривали та закривали двері, заходили люди до виявлення грошей, які знайшли у шафі при вході у кабінет сільського голови. На записі не зафіксовано, що сторонні особи не мали доступу до шафи де знаходилась папка з коштами під час проведення обшуку. Також на записі з електронного носія №410 зафіксовано, що о 17:15 годині свідок зустрівся з представниками правоохоронних органів за межами приміщення сільської ради, а слідчим внесено відомості до протоколу обшуку, що обшук було розпочато о 17:10 годині, що не відповідає дійсності.

Поняті, які були присутніми при проведенні обшуку дали суперечливі покази, які не відповідали даним зазначеним у протоколі обшуку та відеозапису обшуку, оскільки понятій не зміг пригадати чи були на руках обвинуваченого сліди світіння, понятій зазначив, що пляма на руці обвинуваченого була розміром з монету 10 копійок, однак, на відеозаписі видно, що це маленька цятка, так само були розбіжності у показах з приводу кількості осіб, які брали участь у проведенні обшуку та у показах з приводу того хто заходив та виходив з кабінету. Крім того вони не могли постійно уважно стежити за дверима кабінету та шафою, оскільки не знали де саме знаходяться гроші, а також повинні були слідкувати за діями, які проводяться у кабінеті, а у той час проводили зняття змивів з рук обвинуваченого.

Таким чином, в основу обвинувачення покладено, покази свідка, які не підтверджуються іншими доказами у кримінальному провадженні, а обвинувачення може ґрунтуватися на сукупності доказів, які доводять усі обставини викладені у обвинувальному акті і доводять вину особи поза розумним сумнівом.

З приводу обвинувачення у вчиненні злочину передбаченого ч.1 ст.366 КК України (в редакції від 18.04.2013 року), суд приходить до висновку, що вину обвинуваченого не доведено, виходячи з наступного.

Відповідно до показів свідків 4 депутати були присутніми на сесії сільської ради 7 депутатів дали довіреності обвинуваченому. Дані довіреності були досліджені у судовому засіданні, це зокрема,

довіреності від

Відповідно до п. 9.1.18. Регламенту сільської ради Миколаївського району Львівської області, затвердженого рішенням від 28.11.2010 року №5 сесія відбувається, якщо для участі у її роботі прибули та зареєструвалися більша половина депутатів від загального складу ради. Якщо до визначеного терміну відкриття пленарного засідання не з'явилася зазначена кількість депутатів, сільський голова визначає подальший порядок роботи ради.

Відповідно до п. 9.5.9. Регламенту сільської ради Миколаївського району Львівської області, затвердженого рішенням від 28.11.2010 року №5 депутат сільської ради зобов'язаний у разі неможливості бути присутнім на засіданнях повідомити про це керівника та за письмовою згодою може доручати право ухвального голосу головуючому на сесії.

Відповідно до п. 9.3.6. Регламенту сільської ради Миколаївського району Львівської області, затвердженого рішенням від 28.11.2010 року №5 рішення ради вважається прийнятим, якщо з нього проголосувала більшість від загальної кількості депутатських мандатів у сільській раді.

Таким чином, , відповідно до регламенту та наданих йому депутатами доручень визначив подальший порядок роботи сільської ради не виходячи при цьому за межі регламенту.

У судовому засіданні свідок повідомила суду, що регламент передбачає можливість відкладення складання тексту протоколу. Якщо рішення ради треба видати терміново його видають без складання протоколу.

Щодо складання протоколу засідання сесії сільської ради Миколаївського району Львівської області, то інструкцією з діловодства сільської ради Миколаївського району Львівської області, затвердженою рішенням від 27.12.2011 року №111 не передбачено конкретного строку складання даного протоколу, однак, зі змісту розділу «Протоколи» вбачається, що його складання є віддаленим у часі, зокрема, виходячи з того, що датою протоколу є дата проведення засідання, а протокол складається на підставі записів зроблених безпосередньо під час засідань.

Таким чином, у діях обвинуваченого відсутній склад злочину передбаченого ч.1 ст.366 КК України (в редакції від 18.04.2013 року).

Частиною 1 ст. 373 КПК України визначено, що виправдувальний вирок ухвалюється у разі, якщо не доведено, що: вчинено кримінальне правопорушення, в якому обвинувачується особа; кримінальне правопорушення вчинене обвинуваченим; в діянні обвинуваченого є склад кримінального правопорушення.

Крім того ч. 3 ст. 373 КПК України передбачено, що обвинувальний вирок не може ґрунтуватися на припущеннях і ухвалюється лише за умови доведення у ході судового розгляду винуватості особи у вчиненні кримінального правопорушення.

Згідно з положеннями ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, конституційними принципами закладеними у ст. 62 Конституції України та загальних засадах кримінального провадження визначених ст.7 КПК України гарантовано, що кожна людина має право на справедливий розгляд справи, не може бути піддана кримінальному покаранню поки не буде визнана винною в законному порядку; обвинувачення не може ґрунтуватися на отриманих незаконним шляхом доказах чи припущеннях, а обвинувальний вирок не може ґрунтуватися на припущеннях і постановлюється лише за умови, якщо під час судового розгляду вина підсудного у скоєні конкретного злочину повністю доведена належними, допустими доказами, які безпосередньо досліджені у судовому засіданні із застосуванням принципу змагальності сторін у поданні ними суду своїх доказів і доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до п.23 Постанови Пленуму Верховного суду України від 29.06.1990 року № 5 "Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановлення вироку" визнано неприпустимим обвинувальний ухил при вирішенні питання про винність чи невинність підсудного. Всі сумніви щодо доведеності обвинувачення, якщо їх неможливо усунути, повинні тлумачитися на користь підсудного. Коли зібрані у справі докази не підтверджують обвинувачення і всі можливості збирання додаткових доказів вичерпані, суд зобов'язаний постановити виправдувальний вирок.

Частина 5 ст. 9 КПК України передбачає, що кримінальне, процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини. Зокрема, суд оцінюючи всі докази за даним кримінальним провадженням в їх сукупності, враховує, що практика Європейського суду з прав людини вказує на необхідність оцінювати докази керуючись критерієм доведення «поза розумним сумнівом». Проте таке доведення може впливати зі співіснування достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою висновків або подібних не спростованих презумпцій щодо фактів (п.53 рішення



Європейського Суду з прав людини від 20.09.2012 року у справі «Федорченко та Лозенко проти України»). Також має враховуватися якість доказів, включаючи те, чи не ставлять обставини, за яких вони були отримані, під сумнів їхню надійність та точність (п.86 рішення Європейського Суду з прав людини від 11.07.2013 року у справі «Веренцов проти України»).

Крім того, у п.25 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Капо проти Бельгії» (Saraeu v Belgium), 42914/98, 13 січня 2005 року значиться, що в кримінальних справах питання прийняття доказів належить досліджувати загалом в світлі пункту 2 статті 6, і вимагає воно, окрім іншого, щоб тягар доказування лежав на стороні обвинувачення.

Статтею 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини" від 23.02.2006 р. передбачено, що «при розгляді справ суди застосовують Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. та практику Європейського Суду з прав людини як джерело права».

Так, у справі «Барбера, Мессеґу и Хабардо против Испании» (Barbera, Messegu and Jabardo v. Spain) від 6.12.1998 р. (п.146) Європейський суд з прав людини встановив, що «принцип презумпції невинності вимагає серед іншого, щоб, виконуючи свої обов'язки, судді не починали розгляд справи з упередженої думки, що підсудний скоїв злочин, який ставиться йому в провину; обов'язок доведення лежить на обвинуваченні, і всі сумніви повинні тлумачитися на користь обвинуваченого. Європейський суд з прав людини також підкреслив, що за змістом пункту 2 статті 6 Конвенції, докази, покладені в основу висновку суду про винність обвинуваченого, повинні відповідати як вимогам достатності, так і переконливості.

Враховуючи вищенаведене, суд вважає, що слід визнати невинуватим у вчиненні інкримінованих йому злочинів.

Витрати на призначення експертизи з обвинуваченого не стягувати.

Долю речових доказів вирішино на підставі ст.100 КПК України.

Слід скасувати арешт накладений на майно:

Керуючись ст.ст. 370, 374 КПК України, суд, -

ухвалив:

визнати невинуватим у вчиненні злочинів передбачених ч.4 ст. 368 КК України (в редакції від 18.04.2013 року), ч.1 ст.366 КК України (в редакції від 18.04.2013 року) та виправдати його.

Скасувати арешт накладений на майно на підставі ухвали слідчого судді Галицького районного суду м. Львова від 23.07.2013 року у справі №461/8584/13-к.

Речові докази:

- папку з надписом «Документація по трактору», позовну заяву, копію паспорта, висновок про вартість майна, договір купівлі-продажу, диктофон марки Олімпус, оптичний диск обшуку від 28.05.2013 року, рішення від 23.05.2013 року №462, носії інформації №384, №385, №388, №410, №387, №386 – залишити в матеріалах справи;

- гроші: купюри номіналом 100 доларів США: серії HF 94265347 D; AB 12467689 D; FL 34804229 C; KG 36171872 A; KE 05187131 A; KB 21547202 I; FK 37100218 B; AB 68872858 B; BB 17726981 B; AB 16856907 S – передати законному володільцю

Вирок може бути оскаржено в апеляційному порядку до Апеляційного суду Львівської області через Миколаївський районний суд Львівської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору. Копія вироку не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Суддя:

(підпис)
Відко з *Головатий А. П.*
Суддя

Головатий А. П.

не набрав законної сили.
Головатий А. П.